## 1.1 Ryhmätyö (25%)

* Kaikki ovat olleet pääsääntöisesti paikalla kontakteilla, ja poissaoloista on ilmoitettu ryhmän kommunikaatiovälineitä hyväksi käyttäen. Sovittuja pelisääntöjä on noudatettu ja kukin ryhmän jäsen on hoitanut hänelle annetut tehtävät.
* Ryhmän projektipäällikkönä toimi Noora ja hän on hoitanut tehtävänsä mallikkaasti, mutta päätökset on tehty demokraattisesti ryhmän kesken.
* Ongelmatilanteissa havaitut konfliktit on tuotu esille ja ratkaistu yhdessä palaverien yhteydessä päätyen yhteisymmärrykseen. Hyvän kommunikaation vuoksi ongelmatilanteita on ollut hyvin vähän.
* Tehtävät ovat jakautuneet tasaisesti ja kukin ryhmänjäsen on suorittanut annetut tehtävät ajallaan. Työnlaatu on ollut riittävää, korjauksia on tarvinnut tehdä lopullisiin tuotoksiin vähäisesti.
* Ryhmä on ollut koko projektin ajan yhtenäinen ja kaikkien mielipiteet on otettu huomioon. Luokan pöytäjärjestelyt ovat aiheuttaneet pientä harmia kommunikoinnissa, sillä takarivin jäsenet eivät ole kuulleet eturivin puhetta.
* Projektin toteutuksen kannalta ryhmä olisi voinut tavata enemmän tuntien ulkopuolella, kommunikaatio keskittyi lähinnä yhdessä sovittuihin viestimiin. Työnlaatu voisi olla tarkempaa ja siihen olisi voinut panostaa heti alusta asti. Myös dokumentaation johdonmukaisuus voisi olla yhdenmukaisempaa.
* Ryhmätyöskentely on kaiken kaikkiaan ollut hyvin toimivaa, joten arvosanaksi siitä annettaisiin 4.

## 1.2 Suunnitelmallisuus (25 %)

* Aikataulussa on pysytty melko hyvin, viikoittaiset tavoitteet ovat pitäneet ja tehtävät on jaoteltu sopiviin palasiin jokaiselle. Näin ollen työskentely on ollut systemaattista. Deadlineissa on pysytty ja dokumentit on pyritty aina tekemään hyvissä ajoin, eikä niitä ole jätetty kokonaan viimeiseen iltaan.
* Resurssien hallinta on selkeää ja havainnollistavaa. Taulukkoa olisi kuitenkin voinut päivittää tiheämmin joidenkin ryhmäläisten osalta.
* projektiprosessin hallinta
* Projekti on kokonaisuudessaan hyvin hallittu. Ryhmä on ollut koko ajan tilanteen päällä.
* Suunnitelmallisuudesta annettaisiin arvosanaksi 4, sillä työskentely on hoitunut ajallaan ja suunnitelmissa on pysytty.

## 1.3 Vuorovaikutus (25 %)

* Projektin tehtäviä on tehty oikeaoppisesti opintojakson tunneilla, esimerkiksi katselmointitilaisuuksissa tosin jää joskus ylimääräistä aikaa, jolloin ei ole mitään tehtävää projektin kannalta. Ryhmäläiset ovat tulleet tunneille tarpeeksi ajoissa, ettei se ole vaikuttanut ryhmän työskentelyyn.
* Katselmointitilaisuuksissa ryhmä on pyrkinyt olemaan oikeudenmukainen ja huolellinen sekä kertomaan tärkeimmät kehityskohteet. Katselmoinnit ovat olleet hyvä keino saada tietää omien dokumenttien parannuksista, sillä niitä ei välttämättä ole osattu ottaa huomioon itse.
* Tilannekatsausten kohdalla arviot olivat oikeellisia eikä ryhmälle tullut niissä yllätyksiä.
* Tiedonhankinnan kannalta tutkimme samankaltaisia palveluita huolellisesti.
* Ryhmän fiilis on ollut pääsääntöisesti positiivinen.
* Yhteydenpito ryhmän kesken on tapahtunut whatsappissa, jossa tieto kulki nopeasti kaikille ryhmäläisille. Tuntien yhteydessä pidettiin palavereita, joissa käytiin tehdyt ja tehtävät osuudet. Poissaolleille henkilöille olisi voinut ilmoittaa tarkemmin pidettyjen palaverien sisällön.
* Vuorovaikutus ryhmän sisällä on ollut 3 arvoista.

## 1.4 Projektiprosessin dokumentointi (25%)

* Dokumentointi on ollut informatiivista ja laatu on ollut riittävän hyvää. Suurpiirteisesti dokumentointi on ollut hyvää, mutta yksityiskohtien osalta työnjälki voisi olla yhdenmukaisempaa.
  + Projektisuunnitelma vastaa annettua ohjeistusta, toki siitä löytyy joitakin epäkohtia, muuttuneiden suunnitelmien vuoksi.
  + Tilannekatsaukset ovat paikkansa pitäviä.
  + Viikoittaiset nakkilistat on hoidettu ajallaan ja tehtävät on jaettu tasaisesti kaikkien kesken ja jokainen on hoitanut oman tonttinsa.
* Sisältödokumentit
  + Eri vaiheiden dokumenttien sisältö
    - Määrittelyvaiheen tuloksiin panostettiin. Dokumentit ovat ryhmän mielestä hyviä.
    - Suunnitteluvaiheen tulokset ovat ajan puutteesta johtuen keskinkertaisia, mutta vaatimukset täyttäviä.
    - Dokumentoinnin arvosanaksi annettaisiin 3,5.